



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2606-9/19

Mostar: 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Sudska policija Federacije BiH, broj: Sp-01-1631-21/19 od 08.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava auto guma za potrebe Sudske policije F BiH, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 28.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja "EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Sudska policija Federacije BiH, broj: Sp-01-1631-21/19 od 08.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava auto guma za potrebe Sudske policije F BiH, i poništava:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: Sp-01-1631-21/19 od 08.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Sudska policija Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava auto guma za potrebe Sudske policije F BiH. Obavijest o nabavi broj: 1413-7-1-50-3-31/19 od 11.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa

člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 18.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ objavio je dana 12.06.2019. godine na Portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 1413-7-1-50-3-31/19 putem konkurentskog zahtjeva za nabavku robe „Nabavka auto guma za potrebe Sudske policije Federacije Bosne i Hercegovine“ . Prispjele su ponude četiri ponuđača, što je konstatovano zapisnikom sa otvaranja ponuda.

Kao kriterij za dodjelu ugovora definisana je „najniža cijena“.

Dana 08.10.2019. godine smo putem mail-a zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: Sp-01-1631-21/19 od 08.10.2019.

Istog dana smo Ugovornom organu uputili zahtjev za uvid u ponude svih ponuđača u postupku, a uvid nam je omogućen 09.10.2019. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača kome je Odlukom dodjeljen Ugovor ustanovili smo određene nepravilnosti i propuste komisije Ugovornog organa, zbog čega i podnosimo žalbu.

Žalbeni navod br.1:

Ponuđač „Unitrade“ d.o.o. je za poziciju broj 5 Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 195/70R15C - zimska, ponudio gumu Sava, karakteristika: Indeks opterećenja: 104/102, Indeks brzine: Q, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: C i Nivo buke db: 73.

Provjerom ponuđene gume na zvaničnoj web stranici brenda guma Sava <https://www.sava-tires.com/sava/hr/> ustanovili smo da se gume brenda Sava za dimenziju 195/70R15C proizvode samo u modelu „Trenta 2“, a pomenuti model je ljetna guma.

Dakle, uopšte ne postoji zimska guma brenda Sava u dimenziji 195/70R15C, što znači da je izabrani ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški ponudio gume koje ne postoje i ne mogu biti predmet isporuke. Kao prilog navedenom dostavljamo dva ispisa sa zvanične stranice brenda guma Sava (prilog 1 i 2).

Žalbeni navod br.2:

Za poziciju broj 9. Obrasca za cijenu ponude, guma za kombi/laka teretna vozila „C“ dimenzija 225/65R16C - zimska, ponuđač Unitrade d.o.o. je ponudio gumu brenda Nankang, karakteristika: Indeks opterećenja: 112/110, **Indeks brzine: R**, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: C i Nivo buke db: 70.

Pretraživanjem zvanične web stranice brenda guma Nankang <https://www.nankangtire.co.uk> ustanovili smo da kada su zimske „C“ gume u pitanju, proizvode se samo u modelu SL-6 (prilog 3).

Dimenzija gume 225/65R16C, model SL-6, postoji ali sa drugačijim tehničkim karakteristikama od onih koje je ponuđač naveo u Obrascu prilog 4 - Izjava o zadovoljavanju minimalnih tehničkih karakteristika (auto guma). Ponuđač je u pomenutom obrascu naveo da nudi gumu čiji je indeks brzine R, međutim, guma sa tim indeksom brzine ne postoji. U prilogu žalbe (prilog 4) dostavljamo

ispis sa zvanične stranice brenda guma Nankang iz kojeg se jasno vidi da guma dimenzija 225/65R16C postoji **ali sa indeksom brzine T**, iz čega proizilazi daje ponuđač Unitrade d.o.o. ponudio gumu karakteristika koje ne postoje, gumu koja ne može biti predmet isporuke.

Žalbeni navod br.3:

Na stranici broj 8. ponude ponuđač Unitrade d.o.o. je dostavio izjavu iz člana 47. ZJN, na stranici broj 14. je dostavio izjavu iz člana 52. ZJN i na stranici broj 16. dostavljena je izjava iz člana 45. ZJN.

Ponuđač niti na jednoj izjavi nije upisao naziv društva „*Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti*“, izjave dostavljene u ponudi nisu popunjene u skladu sa formom istih, ne sadrže sve tražene podatke, odnosno na mjestu predviđenom za upis naziva društva u čije ime i za čiji račun ovlaštena osoba pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daje izjave nije upisan naziv društva.

Žalbeni navod br.4:

Ponuđač Unitrade d.o.o. u nactu ugovora nije popunio podatke o tipu gume koji nudi, samo marku gume, što predstavlja nepotpuno popunjen obrazac u kojem nema podataka o konkretnom modelu guma koje su ponuđene - stranica broj 12 ponude.

Žalbeni navod br.5:

Ponuđač Total Trade d.o.o. Doboj je za poziciju broj 9. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 225/65R16C - zimska, ponudio gumu Sailun, model Endure WSL 1 sledećih karakteristika: Indeks opterećenja: 112/110, Indeks brzine: R, **Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: B i Nivo buke db: 73.**

U prilogu žalbe (prilog 5 i 6) dostavljamo ispis sa oficijelne stranice proizvođača guma Sailun i zvanični katalog proizvođača Sailun za model Endure WSL1, preuzet sa zvanične web stranice proizvođača: <http://www.sailuntvre.eu/catalogs/Sailun-PLT-Catalog.pdf> iz kojih se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da guma zapravo ima karakteristike drugačije od onih koje su navedene u Obrascu prilog 4 za poziciju broj 9. Naime, ponuđena guma ima sledeće tehničke karakteristike: **Indeks potrošnje goriva: C, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: E i Nivo buke db: 72.** Ponuđač je ponudio gumu tehničkih specifikacija kakve ne postoje i koja ne može biti predmet isporuke, upisao je lažne podatke u Obrazac pilog 4.

Žalbeni navod br.6:

Ponuđač Total Trade d.o.o. Doboj je za poziciju broj 5. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 195/70R15C - zimska, ponudio gumu Sailun, model Ice Blazer WST 1 sledećih karakteristika: Indeks opterećenja: 104/102, Indeks brzine: R, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: E i Nivo buke db: 72.

U prilogu žalbe (prilog 7 i 8) dostavljamo ispis sa oficijelne stranice proizvođača guma Sailun i zvanični katalog proizvođača Sailun za model Ice Blazer WST1, preuzet sa zvanične web stranice proizvođača: <http://www.sailuntvre.eu/catalogs/Sailun-PLT-Catalog.pdf> iz kojih se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da guma zapravo ima karakteristike drugačije od onih koje su navedene u Obrascu prilog 4 za poziciju broj 9. Naime, ponuđena guma ima sledeće tehničke

karakteristike: Indeks opterećenja: 104/102, **Indeks brzine: Q**, Indeks potrošnje goriva: E, **Indeks prijanjanja na mokrim putevima: B** i Nivo buke db: 72.

Ponudač je ponudio gumu tehničkih specifikacija kakve ne postoje i koja ne može biti predmet isporuke, upisao je lažne podatke u Obrazac pilog 4

Iz svega navedenog jasno je da su ponude ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški i Total Trade d.o.o.

Doboj formalno-pravno i tehnički kvalifikaciono neispravne, te ih je zbog toga trebalo odbaciti.

Obzirom na sve gore navedeno, predlažemo Ugovornom organu da donesenu Odluku poništi, te da radnju ispravi i donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac jer je ona

dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i Podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, i zato što ponuda ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac potpuno udovoljava traženim uslovima iz tenderke dokumentacije, inače ćemo svoja prava dalje ostarivati podnošenjem žalbe URŽ-u, a sve u skladu sa ZJN.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o JN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da u predmetnom postupku nabavke dostavljene su ukupno četiri ponude sljedećih ponuđača: „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, „GUMA M“ d.o.o. Mostar, „TOTAL-TRADE“ d.o.o. Doboj i „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, a što je konstatovano u Zapisniku o zaprimanju ponuda, broj: Sp-01-1631-14/19 od 11.09.2019. godine. Komisija za javne nabavke, imenovana od strane glavnog zapovjednika Sudske policije, rješenjem broj: Sp-01-02/04-1631-1/19 od 30.08.2019. godine (u daljem tekstu: Komisija) izvršila je pregled, poređenje i ocjenu pristiglih ponuda, te konstatovala da su ukupno tri za ugovorni organ kvalifikovane i prihvatljive ponude, i to sljedećih ponuđača: „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, „TOTAL-TRADE“ d.o.o. Doboj i „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, te da u predmetnom postupku nabavke nije kvalifikovana i prihvatljiva ponuda ponuđača: „GUMA M“ d.o.o. Mostar.

Nakon provedene „e-Aukcije“ u predmetnom postupku nabavke a na osnovu izvještaja o toku i završetku „e-Aukcije“ sa portala javnih nabavki Komisija je sačinila rang listu kvalifikovanih ponuđača nakon čega je glavnom zapovjedniku Sudske policije dostavila preporuku za odabir najpovoljnijeg ponuđača, broj: Sp-01-1631-23/19 od 07.10.2019. godine, na osnovu koje je isti donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku auto guma za potrebe Sudske policije, broj: Sp-01-1631-21/19 od 08.10.2019. godine, a kojom je kao najpovoljnija ponuda nakon provedene „e-Aukcije“ izabrana ponuda ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 17.413,26 KM (slovima: sedamnaest hiljada četiri stotine trinaest i 26/100 konvertibilnih maraka), bez uračunatog PDV- a, odnosno 20.373,51 KM (slovima: dvadeset hiljada tri stotine sedamdeset tri i 51/100 konvertibilnih maraka) sa uračunatim PDV-om,

nakon čega je ponuđačima-učesnicima u predmetnom postupku nabavke dana 08.10.2019. godine putem elektronske pošte dostavljeno Obavještenje o rezultatima postupka, broj: Sp-01-1631-22/19 od 08.10.2019. godine u čijem prilogu je dostavljena navedena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu, poređenju i ocjeni ponuda.

Nakon dostavljanja ponuđačima odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, dana 08.10.2019. godine Sudskoj policiji dostavio je zahtjev 08/19 od 08.10.2019. godine za uvid u ponude ostalih ponuđača što je istom i omogućeno dana 09.10.2019. godine, što je konstatovano u zapisniku broj Sp-01-1631-26/19 od 09.10.2019. godine.

Nakon što je ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača u predmetnom postupku nabavke, isti je dana 14.10.2019. godine Sudskoj policiji dostavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U žalbi ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac navodi da je prilikom uvida u ponude ponuđača ustanovio određene nepravilnosti i propuste Komisije Ugovornog organa iz kojeg razloga podnosi žalbu zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, zbog pogrešne primjene podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i zbog pogrešne primjene uslova navedenih u Tenderskoj dokumentaciji, te u istoj navodi sljedeće:

- Da je ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški na poziciji broj 5. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 195/70 R15C - zimska ponudio gumu „Sava“, karakteristika: indeks opterećenja 104/102, indeks brzine Q (maksimalno 160 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima C, i nivo buke db 73, a da je provjerom na web stranici brenda guma „Sava“ utvrđeno da zimska guma brenda „Sava“ u dimenziji 195/70 R15C ne postoji, što znači da je izabrani ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški ponudio gume koje ne mogu biti predmet isporuke.

- Da je ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški na poziciji broj 9. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 225/65 R16C - zimska ponudio gumu „Nankang“, karakteristika: indeks opterećenja 112/110, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima C, i nivo buke db 70, a da je provjerom na web stranici brenda guma „Nankang“ utvrđeno da zimska guma brenda „Nankang“ u dimenziji 225/65 R16C postoji, ali sa indeksom brzine T (maksimalno 190 km/h).

- Da je ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški na stranici broj 8. svoje ponude dostavio izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, na stranici broj 14. svoje ponude dostavio izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i na stranici broj 16. svoje ponude dostavio izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, na kojima nije upisao naziv društva u predviđenu rubriku, te iste nisu popunjene u skladu sa formom istih.

- Da je ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški na stranici broj 12. svoje ponude u nacrtu ugovora nije popunio rubriku marka i tip gume već je naveo samo marku guma.

- Da je ponuđač "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 9. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 225/65 R16C - zimska, ponudio gumu „Sailun“, karakteristika: indeks opterećenja 112/110, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima B, i nivo buke db 73, a da je provjerom na web stranici brenda guma „Sailun“ utvrđeno da zimska guma brenda „Sailun“ u dimenziji 225/65 R16C postoji, u modelu Endure WSL 1 sljedećih karakteristika, indeks potrošnje goriva C, indeks prijanjanja na mokrim putevima E, i nivo buke db 72, te da guma karakteristika ponuđena od strane "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 9. ne postoji.

- Da je ponuđač "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 5. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 195/70 R15C - zimska, ponudio gumu „Sailun“, karakteristika: indeks opterećenja 104/102, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima E, i nivo buke db 72, a da je provjerom na web stranici brenda guma „Sailun“ utvrđeno da zimska guma brenda „Sailun“ u dimenziji 195/70 R15C postoji, u modelu Ice Blazer WST 1 sljedećih karakteristika, indeks brzine Q (maksimalno 160 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima B, i nivo buke db 72, te da guma karakteristika ponuđena od strane "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 5. ne postoji.

U vezi sa naprijed navedenim ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac predlaže da se ponude ponuđača "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški i "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj odbace, a da se od strane Ugovornog organa donesena odluka poništi, te donese odluka o dodjeli ugovora ponuđaču „EURO DAM- JAS“ d.o.o. Lukavac jer je ona dostavljena na način tražen i zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskih akata donesenih na osnovu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalba izjavljena od ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Razmatrajući navode predmetne žalbe i analizirajući iste sa dokumentacijom i činjenicama u predmetnom postupku, a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim propisima i Tenderskom dokumentacijom, Sudska policija, kao Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, u cijelosti neosnovana, iz sljedećih razloga:

- U vezi sa tačkom 1. žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga jer je u svojoj ponudi kao prilog na strani broj 36. ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški dostavio kopiju kataloga proizvođača „Sava“ iz kojeg se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi da proizvođač „Sava“ proizvodi gumu „Sava Trenta MS“ dimenzija 195/70 R15C sljedećih karakteristika: indeks opterećenja 104/102, indeks brzine Q (maksimalno 160 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima C, i nivo buke db 73, što u potpunosti odgovara minimalnim zahtjevima, karakteristikama navedenim u Tenderskoj dokumentaciji.

Također provjerom navedenog žalbenog navoda da ponuđena zimska guma brenda „Sava“ u dimenziji 195/70 R15C ne postoji, Komisija je izvršila pregled ponude guma na web stranicama <http://magbel.ba/product/195-70-r15c-104-102a-sava-trenta-ms/>: i <https://total-trade.ba/sr/webshOD-aume/195-70-r15c-104-102a-sava-trenta-ms353.html>. u prilogu izjašnjenja

dostavljamo ispis navedenih web stranica (Prilog 1 i 2) i utvrdila da ponuđena guma postoji u ponuđenim tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

- U vezi sa tačkom 2. žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga jer je u svojoj ponudi kao prilog na strani broj 39. ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški dostavio kopiju kataloga proizvođača „Nankang“ iz kojeg se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi da proizvođač „Nankang“ proizvodi gumu „Nankang SL-6 dimenzija 225/65 R16C sljedećih karakteristika: indeks opterećenja 104/102, indeks brzine T (maksimalno 190 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima C, i nivo buke db 70, što je više u odnosu na minimalne zahtjevane tehničke karakteristike gume gdje je zahtjevan minimalan indeks brzine R (maksimalno 170 km/h) a ponuđeno T (maksimalno 190 km/h) i zahtjevan maksimalan nivo buke db 73, a ponuđen nivo buke od db 70, te u skladu s time u potpunosti odgovara minimalnim zahtjevima karakteristika navedenim u Tenderskoj dokumentaciji.

Također provjerom navedenog žalbenog navoda da ponuđena zimska guma brenda „Nankang“ u dimenziji 225/65 R16C ne zadovoljava tehničke karakteristike, Komisija je izvršila pregled ponude guma na web stranici

<http://alltvres365.co.uk/list/van/?season=winter&width=225&height=65&rim=16&brand=nankang> i tabelu indeksa brzine auto guma, u prilogu izjašnjenja dostavljamo ispis navedene web stranice (Prilog 3) i utvrdila da je ponuđena guma u ponuđenim tehničkim karakteristikama koje su u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

- U vezi sa tačkom 3. žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga jer je ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški svoju ponudu dostavio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, gdje je utvrđeno da sve dostavljene izjave uz ponudu se nedvosmisleno mogu dovesti u vezu samo sa predmetnim postupkom nabavke I da su izjava iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, dostavljena uredno popunjena, potpisana i ovjerena, kako je to traženo u Tenderskoj dokumentaciji „U svrhu dokazivanja ekonomsko-finansijske sposobnosti vezano za član 47. stav (1) tačka a) Zakona, ponuđač je dužan dostaviti izjavu o ekonomsko-finansijskoj sposobnosti ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača, popunjenu u skladu sa obrascem koji je dat kao sastavni dio ove TD“, izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, dostavljena uredno popunjena, potpisana i ovjerena, kako je to traženo u Tenderskoj dokumentaciji „Ponuđač je dužan u konkretnom postupku nabavke postupati u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama, te je dužan dostaviti ovjerenu i potpisanu izjavu o aktivnostima vezanim za sukob interesa ili korupciju, a koja je data kao prilog ove TD“ i izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, dostavljena uredno popunjena, potpisana i ovjerena, kako je to traženo u Tenderskoj dokumentaciji „U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1. od a) do d) ponuđač je dužan dostaviti izjavu o dokazivanja lične sposobnosti vezano za član 45. Zakona o javnim nabavkama, sačinjenu i popunjenu u skladu sa obrascem koji je sastavni dio ove TD, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača“.

- U vezi sa tačkom 4. žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga, jer je ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški u skladu sa tačkom 5.2. Nacrt ugovora ili osnovni elemeneti ugovora, Tenderske dokumentacije dužan kao sastavni dio svoje

ponude dostaviti ovjeren i potpisan Nacrt ugovora, u koji je dužan unijeti podatke iz svoje ponude „Sastavni dio ove TD je Nacrt ugovora (Obrazac prilog 14), u koji su ponuđači dužni unijeti podatke iz svoje ponude, te isti ovjeren i potpisan od strane ponuđača dostaviti kao sastavni dio svoje ponude“. U nacrtu ugovora koji je uredno potpisan i ovjeren ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški je naveo sve podatke iz svoje ponude u skladu sa Obrascem prilog 2 - Cijena ponude i Obrascem prilog 4 - Izjava o zadovoljavanju minimalnih tehničkih karakteristika, a gdje isti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i nije bio u obavezi navesti tip ponuđene gume.

- U vezi sa tačkom 5. žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga, jer je provjerom navedenog žalbenog navoda da ponuđena zimska guma brenda „Sailun“ u dimenziji 225/65 R16C koju je ponuđač „Total-Trade“ d.o.o. Doboj ponudio, ne zadovoljava tehničke karakteristike, Komisija je izvršila pregled ponude guma na web stranici <https://alltvres365.co.uk/list/van/?season=winter&width=225&height=65&rim=16&ibrand=sailun>; u prilogu izjašnjenja dostavljamo ispis navedene web stranice (Prilog 4), utvrdila je da se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi proizvođač „Sailun“ proizvodi gumu „Sailun Ice Blazer WST1 M+S“ dimenzija 225/65 R16C sljedećih karakteristika: indeks opterećenja 112/110, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prianjanja na mokrim putevima B, i nivo buke db 73, koje je ponuđač „Total-Trade“ d.o.o. Doboj ponudio, odnosno naveo na stranici 9. u Obrascu prilog 4. svoje ponude, a što u potpunosti odgovara minimalnim zahtjevima karakteristika navedenim u Tenderskoj dokumentaciji.

- U vezi sa tačkom 6. žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan i neutemeljen iz razloga, jer je provjerom navedenog žalbenog navoda da ponuđena zimska guma brenda „Sailun“ u dimenziji 196/70 R15C koju je ponuđač „Total-Trade“ d.o.o. Doboj ponudio, ne zadovoljava tehničke karakteristike, Komisija je izvršila pregled ponude guma na web stranici <https://alltvres365.co.uk/list/van/?season=winter&width=195&height=70&rim=15&ibrand=sailun>; u prilogu izjašnjenja dostavljamo ispis navedene web stranice (Prilog 5), utvrdila je da se jasno i ne dvosmisleno može utvrditi da proizvođač „Sailun“ proizvodi gumu „Sailun Endure WSL1“ dimenzija 195/70 R15C sljedećih karakteristika: indeks opterećenja 104/102, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prianjanja na mokrim putevima E, i nivo buke db 72, koje je ponuđač „Total-Trade“ d.o.o. Doboj ponudio, odnosno naveo na stranici 9. u Obrascu prilog 4. svoje ponude, a što u potpunosti odgovara minimalnim zahtjevima karakteristika navedenim u Tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac u potpunosti neosnovani i neutemeljeni iz naprijed navedenih razloga jer je Ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke, kao i u prethodnim postupcima u potpunosti poštovao i provodio propisane opšte principe postupka javne nabavke, te je postupao transparentno, prema kandidatima/ponuđačima se ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te navedene opšte principe obavezno primijenjuje i u postupku pravne zaštite.

Iz naprijed navedenog nesporno se zaključuje da je Ugovorni organ u predmetnom postupku postupao u skladu sa sadržajem i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, koja je sačinjena na osnovu Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih propisa donesenih na osnovu Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu, u skladu sa članom 111., stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ predlaže da URŽ u predmetnom postupku, žalbu žalitelja „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku auto guma za potrebe Sudske policije, broj: Sp-01-1631-21/19 od 08.10.2019. godine, **odbije kao neosnovanu.**

Molimo URŽ da odluku o predmetnoj žalbi donese u što krećem roku, a kako bi se pravovremeno uspjelo provesti nabavka i blagovremeno u zakonskom roku izvršila zamjena auto guma na službenim motornim vozilima Sudske policije Federacije Bosne i Hercegovine.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 25.10.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 29.10.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbeni navod broj 1 ističe da smatra da je isti neosnovan jer je ponuđač Unitrade d.o.o. u ponudi na stranici 36. dostavio katalog proizvođača Sava iz kojeg se vidi da ponuđena guma postoji. Istina je da je ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju koju UO nije niti zahtijevao tenderskom dokumentacijom pa ista iz tog razloga ne može niti biti predmet vrednovanja, međutim, bez obzira na navedeno konstatovat ćemo da je na kataloškoj dokumentaciji naznačeno da važi za zimsku sezonu 2018. Godine (stranica broj 34.ponude), što objašnjava činjenicu zbog čega iste gume sada nema na oficijelnoj web stranici proizvođača Sava, proizvođač ju je proizvodio prošle godine ali ove godine se više ne proizvodi. Nadalje, UO se u izjašnjenju na žalbeni navod poziva na internet stranice distributera guma iz BiH, firme Magbel d.o.o. Sarajevo (www.magbel.ba) i Total-Trade d.o.o. Doboj (www.total-trade.ba), a ne na zvaničan izvor proizvođača guma, tako da su pomenuti izvori irelevantni.

I mi, firma Euro Dam-Jas d.o.o., imamo svoju web stranicu na kojoj možete naći informacije o modelima guma koji su se proizvodili i bili u našoj ponudi prije dvije, tri ili pet godina, pa se pitamo da li je naša stranica relevantan izvor za dokazivanje ili ipak zvanični izvori proizvođača guma?

Sve gore navedeno odnosi se i na izjašnjenje UO na žalbeni navod broj 2. Dakle, UO se u svom izjašnjenju poziva na dostavljeni katalog u ponudi proizvođača guma Nankang za sezonu 2018.(stranica broj 38.ponude) koji nije niti tražen tenderskom dokumentacijom i ne može biti predmet vrednovanja, i na komercijalnu web stranicu iz Velike Britanije www.alltvres365.co.uk. koja se bavi prodajom guma raznih proizvođača/brendova guma, a odbacuje naš žalbeni navod koji se bazira na relevantnom dokazu- ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Nankang. Pitamo

se kako je moguće da UO odbacuje kao dokaz ispis sa zvanične stranice proizvođača i poziva se na informacije sa komercijalne web stranice koja se bavi prodajom guma?

Ako se gume osporavane u žalbenim navodima 1. i 2. još uvijek proizvode, zašto ponuđač nije dostavio aktuelnu katalogsku dokumentaciju za sezonu zima 2019.?

Vezano za žalbeni navod broj 3. činjenica je da ponuđač Unitrade d.o.o. nije popunio izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN, nije upisao naziv privrednog društva »...***naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti***“ zbog čega su izjave formalno-pravno neispravne.

U izjašnjenju na žalbeni navod broj 4. UO sam navodi da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači popune Nacrt ugovora podacima iz svoje ponude - tačka 4.1., podtačka 14) TD, što ponuđač Unitrade d.o.o. nije učinio, nije upisao podatke o tipu guma koje nudi, a što su podaci iz ponude jer ponuđač NUDI gume u ponudi, tako da je Nacrt ugovora nepotpun i ne sadrži sve podatke iz ponude.

Što se tiče izjašnjenja na žalbene navode 5. i 6. pomenuli bismo samo da se UO ponovo poziva na komercijalnu stranicu koja se bavi prodajom guma www.alltvres365.co.uk te na osnovu nje ocjenjuje žalbene navode kao neosnovane, dok je ponuđač/žalilac Euro Dam-Jas d.o.o. u prilogu žalbe dostavio ispile sa zvanične stranice proizvođača guma Sailun koji dokazuju da gume karakteristika koje je ponudio ponuđač Total-Trade d.o.o. Doboje ne postoje i ne mogu biti predmet isporuke.

Žalilac je sve svoje žalbene navode potkrijepio neosporivim dokazima i činjenicama, za razliku od UO koji svoje navode veže za irelevantne izvore.

Obzirom na sve gore navedeno očekujemo da će URŽ poništiti nezakonitu Odluku o izboru ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški i vratiti UO postupak na ponovnu evaluaciju ponuda.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom bez broja od 24.10.2019. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 28.10.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 23.10.2019. smo putem pošte zaprimili akt pod brojem JN2-03-07-1-2606-5/19 od dana 21.10.2019. U navedenom aktu se traži da se očitujemo na navode iz žalbe koju je podnio tužitelj Euro Dam Jas doo Lukavac od 10.10.2019. Svoje navode donosimo u nastavku:

- Unitrade doo Ljubuški je u svojoj ponudi Ispostovao sve uvjete iz tenderske dokumentacije broj SP-01-1631-8/19 od 11.09.2019.

- Za Žalbeni navod 1. proizvođač Sava dimezija 195/70R15C potvrđujemo da se guma Marke Sava Trenta MS 195/70R15C s indeksom nosivosti 104/102 I indeksom brzine Q te EU oznakama E,C 73 dB proizvodi. Trenutno imamo 500 komada na lageru. Web stranice proizvođača se nužno ne moraju poklapati sa trenutnim proizvodnim asortimanom proizvođača. U prilog dostavljamo

nedavni veleprodajni račun (Prilog 1.) i fotografiju navedene gume iz našeg skladišta (Prilog 2) te izjavu proizvođača Goodyear Dunlop Sava Tires (Prilog 3).

- Za žalbeni navod 2. proizvođač Nankang proizvodi gumu 225/65R16C s indeksom nosivosti 112/110; indeksom brzine T te EU oznakama E,C 70 dB. Iste smo ponudili te ih imamo na lageru. Spomenutu gumu smo nudili i dokazali katalogom sukladno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Dakle spomenuta guma u T indeksu brzine je dio naše ponude i zajedno sa katalogom koji je dokaz je u potpunosti u skladu sa traženim zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Postoji mogućnost da smo napravili grešku u pisanju u Obrascu 4 pa umjesto indeksa brzine T za gumu koju smo nudili i katalogom dokazali, upisali indeks R. Međutim i ako je ta mogućnost izgledna, tenderskom dokumentacijom SP-01-1631-8/19 to nije eliminatorno. Eliminatorno je jedino nuđenje i dokazivanje indeksa brzine manjeg od traženog tenderskom dokumentacijom.

- Za žalbeni navod 3. potvrđujemo da izjave iz čl. 45,47 i 52 nije dostavio nitko drugi nego Unitrade doo Ljubuški s ID Brojem 427209599007 i sa potpisom ovlaštene osobe, tj. Branke Vučić koja je označena u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra kao direktor društva Unitrade doo Ljubuški. Da je drugačije nadležni organ nam ne bi mogao ovjeriti spomenute izjave. Smatramo da ovaj žalbeni navod udaljavanje od glavnog kriterija, a to je odabir najpovoljnije tehnički ispravne ponude, i predstavlja pretjerani formalizam.

• Za Žalbeni navod 4. Potvrđujemo da smo Nacrt ugovor popunili prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije točka :

4. PODACI O PONUDI 4.1. Sadržaj ponude

14) Nacrt ugovora u koji su uneseni podaci iz ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, koji je dat kao prilog ove ove TD (Obrazac prilog 14).

Nacrt je popunjen točno onako kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom SP-01-1631-8/19.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

Žalitelj osporava da izabrani ponuditelj „Unitrade d.o.o. je za poziciju broj 5 Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 195/70R15C - zimsko, ponudio gumu Sava, karakteristika: Indeks

opterećenja: 104/102, Indeks brzine: Q, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: C i Nivo buke db: 73.

Provjerom ponuđene gume na zvaničnoj web stranici brenda guma Sava <https://www.sava-tires.com/sava/hr/> ustanovili smo da se gume brenda Sava za dimenziju 195/70R15C proizvode samo u modelu „Trenta 2“, a pomenuti model je ljetna guma.

Dakle, uopšte ne postoji zimska guma brenda Sava u dimenziji 195/70R15C, što znači da je izabrani ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški ponudio gume koje ne postoje i ne mogu biti predmet isporuke. Kao prilog navedenom dostavljamo dva ispisa sa zvanične stranice brenda guma Sava (prilog 1 i 2).“

Također, žalitelj osporava izabranog ponuditelja da je i „za poziciju broj 9. Obrasca za cijenu ponude, guma za kombi/laka teretna vozila „C“ dimenzija 225/65R16C - zimska, ponuđač Unitrade d.o.o. je ponudio gumu brenda Nankang, karakteristika: Indeks opterećenja: 112/110, **Indeks brzine: R**, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: C i Nivo buke db: 70. Pretraživanjem zvanične web stranice brenda guma Nankang <https://www.nankangtvre.co.uk> ustanovili smo da kada su zimske „C“ gume u pitanju, proizvode se samo u modelu SL-6 (prilog 3).

Dimenzija gume 225/65R16C, model SL-6, postoji ali sa drugačijim tehničkim karakteristikama od onih koje je ponuđač naveo u Obrascu prilog 4 - Izjava o zadovoljavanju minimalnih tehničkih karakteristika (auto guma). Ponuđač je u pomenutom obrascu naveo da nudi gumu čiji je indeks brzine R, međutim, guma sa tim indeksom brzine ne postoji. U prilogu žalbe (prilog 4) dostavljamo ispis sa zvanične stranice brenda guma Nankang iz kojeg se jasno vidi da guma dimenzija 225/65R16C postoji **ali sa indeksom brzine T**, iz čega proizilazi daje ponuđač Unitrade d.o.o. ponudio gumu karakteristika koje ne postoje, gumu koja ne može biti predmet isporuke.“

Žalitelj također osporava da je „ponuđač "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 9. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 225/65 R16C - zimska, ponudio gumu „Sailun“, karakteristika: indeks opterećenja 112/110, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima B, i nivo buke db 73, a da je provjerom na web stranici brenda guma „Sailun“ utvrđeno da zimska guma brenda „Sailun“ u dimenziji 225/65 R16C postoji, u modelu Endure WSL 1 sljedećih karakteristika, indeks potrošnje goriva C, indeks prijanjanja na mokrim putevima E, i nivo buke db: 72, te da guma karakteristika ponuđena od strane "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 9. ne postoji.

- Da je ponuđač "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 5. Obrasca za cijenu ponude, guma dimenzija 195/70 R15C - zimska, ponudio gumu „Sailun“, karakteristika: indeks opterećenja 104/102, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima E, i nivo buke db: 72, a da je provjerom na web stranici brenda guma „Sailun“ utvrđeno da zimska guma brenda „Sailun“ u dimenziji 195/70 R15C postoji, u modelu Ice Blazer WST 1 sljedećih karakteristika, indeks brzine Q (maksimalno 160 km/h), indeks

potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima B, i nivo buke db 72, te da guma karakteristika ponuđena od strane "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na poziciji broj 5. ne postoji.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je za poziciju broj 5 Obrasca za cijenu ponude ponudio gumu dimenzija 195/70 R 15 C - zimska, ponudio gumu Sava, karakteristika: Indeks opterećenja: 104/102, Indeks brzine: Q, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: C i Nivo buke db: 73.; i za

- poziciju broj 9. Obrasca za cijenu ponude, Auto guma 225/65 R16 C - zimska, brenda NANKANG, karakteristika: Indeks opterećenja: 112/110, **Indeks brzine: R**, Indeks potrošnje goriva: E, Indeks prijanjanja na mokrim putevima: C i Nivo buke db: 70.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja "TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj ovo tijelo je utvrdilo da je za poziciju broj 9. Obrasca za cijenu ponude, ponudio gumu dimenzija 225/65 R16 C - zimska, brenda SAILUN, karakteristika: indeks opterećenja 112/110, indeks brzine R (maksimalno 170 km/h), indeks potrošnje goriva E, indeks prijanjanja na mokrim putevima B, i nivo buke db 73.

Dakle, u odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj spori izabranog ponuditelja kao i drugorangiranog ponuditelja u dijelu ispunjenosti tehničkih karakteristika ponuđenih guma, navodeći da sporni ponuditelji ne ispunjavaju zahtijevane karakteristike. Ugovorno tijelo navedene tvrdnje pobija, navodeći da se iz dostavljenih kataloga kao i provjerom na web stranicama može zaključiti da osporeni ponuditelji nude gume koje ispunjavaju tehničke karakteristike.

Razmatrajući žalbene navode u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog tijela u kojem ugovorno tijelo navodi da je izvršilo provjeru zahtijevanog u odnosu na ponuđeno, te je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranicama ponude (29-39) dostavio kataloge iz kojih je vidljivo da ispunjava postavljene uvjete. Međutim, ovo tijelo ne može zanemariti izjašnjenje žalitelja koje je dostavio na kao odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavljanje kataloga te da je nesporno da u dostavljenim katalogima postoje gume sa traženim karakteristikama ali za sezonu, odnosno 2018. godinu, znači navedeni katalogi po mišljenju žalitelja nisu relevantni kao ni provjera na web stranici. Ovo tijelo sagledavajući sve činjenice zasebno i u međusobnoj vezi utvrđuje da, s obzirom na izražene sumnje žalitelja i s obzirom na osporene kataloge, mišljenja je, da je potrebno usvojiti žalbu i predmet vratiti ugovornom tijelu da utvrdi pravo činjenično stanje, odnosno da ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno utvrdi ispunjenost uvjeta i na način da će izvršiti provjeru i zatražiti pojašnjenje koje će biti relevantno, te na bazi točnih činjenica i dokaza izvesti pravilan zaključak. Navedeno se odnosi i na prvorangiranog i drugorangiranog ponuditelja.

Žalitelj dalje osporava da na stranici broj 8. ponude ponuditelj Unitrade d.o.o. je dostavio izjavu iz članka 47. ZJN, na stranici broj 14. je dostavio izjavu iz člana 52. ZJN i na stranici broj 16. dostavljena je izjava iz člana 45. ZJN, te da niti na jednoj izjavi nije upisao naziv društva. „**Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti**“, izjave dostavljene u ponudi nisu popunjene u skladu sa formom istih, ne sadrže sve tražene podatke, odnosno na mjestu predviđenom za upis naziva društva u čije ime i za čiji račun ovlaštena osoba pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću daje izjave nije upisan naziv društva.

U odnosu na navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja zbog neupisivanja naziva društva u izjavama iz članka 45, 47 i 52, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije na stranice 8, 14 i 16 ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na navedenim stranicama dostavio izjave iz članka 47, 52 i 45. ZJN u kojima nije upisan Naziv društva (Navesti položaj, naziv privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti), ali je isto tako utvrđeno da se navedene izjave odnose na predmetni postupak javne nabave upisivanjem broja obavijesti, ID broja i kako je iz sadržaja dostavljenih Izjava vidljivo da su iste popunjene i ovjerene na način kako je to i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te sukladno navedenom, u konkretnom slučaju ovo tijelo smatra da je riječ o nedostatku koji nije od odlučujućeg utjecaja na drugačije rješenje stvari. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje osporava da izabrani ponuditelj Unitrade d.o.o. u nactu ugovora nije popunio podatke o tipu gume koji nudi, samo marku gume, što predstavlja nepotpuno popunjen obrazac u kojem nema podataka o konkretnom modelu guma koje su ponuđene.

Točkom 5.2. Tenderske dokumenacije je propisano da: „*sastavni dio ove TD je Nacrt ugovora (Obrazac priloga 14) u koji su ponuđači dužni unijeti podatke iz svoje ponude, te isti ovjeren i potpisan o strane ponuđača dostaviti kao sastavni dio svoje ponude*“.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da „u nacrtu ugovora koji je uredno potpisan i ovjeren ponuđač "UNITRADE" d.o.o. Ljubuški je naveo sve podatke iz svoje ponude u skladu sa Obrascem prilog 2 - Cijena ponude i Obrascem prilog 4 - Izjava o zadovoljavanju minimalnih tehničkih karakteristika, a gdje isti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i nije bio u obavezi navesti tip ponuđene gume.“

Ovo tijelo je uvidom u Nacrt ugovora koji je izabrani ponuditelj dostavio na stranici broj 12. svoje ponude nesporno utvrdilo da je u članku 1. u tablici – rubrici Marka i tip gume (od 1-10), izabrani ponuditelj upisao samo marke gume. Međutim kako se navedeni podatak o tipu gume nalazi u Obrascu priloga 2 (Izjava o zadovoljavanju minimalnih tehničkih karakteristika Auto guma), ovo tijelo smatra da navedeni podatak se ipak nalazi na drugom mjestu u ponudi i nesporno je upisano svih 10 pozicija tipa guma koje nudi izabrani ponuditelj. Stoga ovo tijelo smatra da navedeni nedostatak neupisivanja tipa gume u Nacrtu ugovora ne može predstavljati razlog za eliminaciju. Stoga je i ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Euro-dam Jas" d.o.o. Lukavac
- Sudska policija Federacije BiH
- „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški
- „Total Trade“ d.o.o. Doboj
- evidencija
- a/a

